

MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX041XT1X  
prvotní identifikátor

kancelář ministra vnitra  
Nad Štolou 3  
170 34 Praha 7

Č. j.: MV- 80183-2/KM-2018

Praha 30. července 2018  
Počet listů: 6

## ROZHODNUTÍ

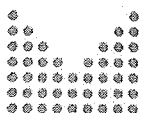
Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán, podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů

rozhodlo

ve věci stížnosti ze dne 5. 7. 2018 podané [redacted], nar. [redacted]  
[redacted] bytem [redacted], [redacted], podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. na výši úhrady sdělené podle § 17 odst. 1 a 3 zákona č. 106/1999 Sb. a na postup povinného subjektu Policie ČR Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, při vyřizování žádosti o informace doručené dne 20. 6. 2018, evidované pod č. j. KRPH-59699/ČJ-2018-0500KR (sp. zn. odesilatele: Z180620-ž.oInf-106KŘP HK)

takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., se výše požadované úhrady (k bodu žádosti 1.9) potvrzuje a tyto náklady tedy činí 2 097 105,- Kč a dále podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. se (k části žádosti pod body 1.1 až 1.8 a 1.10) Policii ČR, Krajskému ředitelství policie Královéhradeckého kraje (dále jen „povinný subjekt“) příkazuje, aby ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, žádost vyřídil.



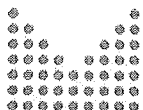
## Odůvodnění

Dne 12. 7. 2018 obdrželo Ministerstvo vnitra stížnost podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., kterou podal [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted], [redacted] (dále jen „stěžovatel“), na výši úhrady sdělené podle § 17 odst. 1 a 3 zákona č. 106/1999 Sb. a na postup povinného subjektu Policie ČR Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, při vyřizování žádosti o informace ze dne 20. 6. 2018.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen, byly zjištěny pro rozhodnutí věci tyto podstatné skutečnosti.

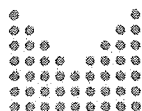
Dne 20. 6. 2018 podal stěžovatel žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., v níž požadoval:

- „1.1- Zda bylo ze strany vedoucích pracovníků, PČR KŘP KHK, zaznamenáno, že ze strany některých policistů činných u Policie ČR, KŘP KHK došlo k porušení služebního zákona a úmyslného zneužití pravomoci úřední osoby, kdy z úřední povinnosti a odbornosti, věděli, že ze strany některých policistů, nedochází k prověřování oznámené trestné činnosti, podle zákona č. 141/1961Sb. trestního řádu - při porušení neměnitelného obsahu podání občanů, oznámení - trestní oznámení.
- 1.2- Zda bylo ze strany vedoucích pracovníků, PČR KŘP KHK, zaznamenáno, že ze strany některých policistů činných u Policie ČR, KŘP HK, ke zneužití pravomoci úřední osoby, kdy věděli ze svého postavení Policisty a odbornosti, že jsou povinni ze zákona č. 141/1961Sb. trestního řádu, doručená trestní oznámení (a to i pouze podezření), zákonným způsobem prověřit, a vydat usnesení. Kde došlo k vědomému k porušení služebního zákona a zákona č. 141/1961Sb. trestního řádu- při porušení neměnitelného obsahu podání občanů, oznámení - trestní oznámení, na soudního exekutora [redacted], [redacted] exekutorský úřad [redacted]
- 1.3- Zda bylo ze strany vedoucích pracovníků, PČR KŘP KHK, zaznamenáno, že ze strany některých policistů činných u Policie ČR, došlo k porušení služebního zákona a zákona č. 141/1961Sb. trestního řádu - a čl. 36 odst. 1 zákona č. 2/1993Sb. Listiny základních práv a svobod- kdy nebyly úkony k prověřování oznámené trestné činnosti, úřední osoby [redacted], soudní exekutor, prověřeny nestranně, podle zákona č. 141/1961Sb. trestního řádu, při porušení neměnitelného obsahu podání občanů, oznámení - trestní oznámení, na Exekutorský úřad [redacted]
- 1.4- Zda byly, ze strany policistů, činných u Policie ČR, činných u PČR KŘP KHK, postupováno při prověřování, oznámení - trestních oznámení učiněných občany v souladu se zákonem č. 141/1961Sb. trestního řádu a občané nebyly poškozeni na svých právech, že nedošlo k vydání usnesení o ukončení, prověřování podle zákona č. 141/1961Sb. Trestního řádu.
- 1.5- Zda bylo ze strany vedoucích pracovníků, PČR KŘP KHK, zaznamenáno, že některé úřední osoby činné u Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové, nezákonným způsobem, zasahovali do, prověřování trestné činnosti - na základě oznámení, na soudního exekutora [redacted], [redacted] a požadovali předání, trestních oznámení, na soudního exekutora [redacted] Exekutorský úřad [redacted] s uvedením, titulu jména příjmení, pracovní zařazení, státního zástupce z KSZ HK.



- 1.6- Zda ze strany, vedoucích pracovníků PČR KŘP KHK, bylo na základě, podmětů občanu, oznámení - trestní oznámení, zaznamenáno, že soudní exekutor, [REDAKCE], Exekutorský úřad [REDAKCE], zahájil exekuční řízení, na základě 11.6.2004 na základě nepravomocného usnesení okresního soudu v Semilech, pod č.j. Nc [REDAKCE]-10 ze dne 11.6.2004, (právní moc a vykonatelnost, oprávnující k exekuční činnosti nastala až. 27.9.2005) - poškozený [REDAKCE] r při porušení zákona č. 99/1963sb. o.s.ř., porušení zákona č. 120/2001Sb. Exekuční řád, ve znění zákona k r. 2004, zákon č. 2/1993Sb. Listinu základních práv a svobod, zákon č. 1/1993Sb. Ústavu ČR, při porušení zákona, 140/1961Sb. Trestního zákona, zákona č. 40/2009Sb. trestního zákona. Kdy se nezákonně vydával, na základě zneužití pravomoci úřední osoby, podvodu, padělání listin - kdy vydal exekuční příkaz bez zákonného oprávnění, neoprávněné nakládání s osobními údaji - občana [REDAKCE], vydírání - kdy pod pohrůzkou těžké újmy padělaným exekučním příkazem v r. 2005, nutil občana [REDAKCE] podrobil nezákonnému jednání, kdy se dopustil poškození cizích práv - při porušení zákona č. 99/1963Sb. o.s.ř., zákona 120/2001Sb. Exekučního řádu, čl. 36. Odst. 1 zákona č. 2/1993Sb. Listiny základních práv a svobod od 11.6.2004, jako, nezákonným způsobem, nepověřený soudním rozhodnutím k exekuční činnosti (Nc [REDAKCE]-10).
- 1.7- Zda bylo ze strany vedoucích pracovníků činných u PČR KŘP KHK, zaznamenali, že soudní exekutor [REDAKCE] od 11.6. 2004, nakládal neoprávněně s osobními údaji, občana [REDAKCE] (na základě podvodného řízení pod č.j. EX [REDAKCE] nyní [REDAKCE]) při zneužití moci úřední.
- 1.8- Zda bylo ze strany vedoucích pracovníků činných u PČR KŘP KHK, zaznamenali, že osoby činné u Exekutorského úřadu [REDAKCE] nakládaly neoprávněně s osobními údaji, občana [REDAKCE] (na základě podvodného řízení pod č.j. EX [REDAKCE] nyní [REDAKCE] zahájeného dne 11.6.2004), při poškození práv občana, kdy tyto pracovníci měli přístup k nezákonně získaným informacím o osobních údajích, bankovních účtů, pojištění, údajů o vlastnictví vozidel, atd. občana [REDAKCE]
- 1.9- Kolik, oznámení - trestních oznámení, bylo ze strany Policie ČR, PČR KŘP KHK, zaznamenáno uvést počet od r. 2015, na úřední osoby činné u Krajského soudu v Hradci Králové. Pro zneužití pravomoci úřední osoby, omezování účastníků řízení, zákonné právo přístupu k soudu, kdy jako úřední osoby věděli z úřední povinnosti, že odvolací řízení, jsou veřejná a že, jsou povinni, sdělit účastníkům řízení - poučit je o obsahu složení soudců a vyžádat si, že od účastníka řízení, svolení, že mohou jednat bez nařízení jednání.
- 1.10- Jaká opatření, byla ze strany, vedoucích pracovníků, učiněna, k odstranění, nesprávných úředních postupů, některých policistů činných u Policie ČR, PČR KŘP KHK aby všichni pachatelé, závažné trestné činnosti, zneužívající moci úřední, byly stíhány v souladu se zákonem č. 141/1961Sb. Trestního řádu a podle zákona 40/2009Sb. Trestního zákona, soudní exekutor [REDAKCE] Exekutorský úřad [REDAKCE] nedocházelo k nadřizování pachatelům, závažné trestné činnosti, aby unikly trestnímu stíhání a legalizovali výnosy z trestné činnosti k získání neoprávněných majetkových prospěchů z nezákonné činnosti."

Povinný subjekt žádost posoudil a ve lhůtě pro vyřízení žádosti dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. zaslal stěžovateli sdělení ze dne 4. 7. 2018 pod č. j. KRPH-59699-2/ČJ-2018-0500KR, v němž k níže uvedeným otázkám v žádosti uvedl, že jsou obsahově totožné s dotazy uvedeným v žádosti ze dne 10. 6. 2017, na kterou odpověděl pod č. j. KRPH-64410-3/ČJ-2017-0500KR dne 24. 6. 2017. K tomuto doplnil, že formulační změny v jednotlivých dotazech nemění podstatu otázek a s výjimkou otázky č. 1.9 nemají vliv na obsah odpovědí. V reakci na nyní podanou žádost odkázal povinný subjekt stěžovatele na informaci ze dne 24. 6. 2017, kterou mu poskytl pod č. j. KRPH-64410-3/ČJ-2017-0500KR.

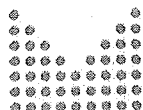


Povinný subjekt dále k dotazu pod bodem 1.9 informoval stěžovatele, že Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje ani jiný útvar Policie ČR nedisponují evidencí trestních oznámení podle místa pracovního či jiného působení osob, jichž se trestní oznámení týká a neexistuje žádná samostatná evidence trestních oznámení podaných na úřední osoby činné u Krajského soudu v Hradci Králové, z níž by bylo možno zjistit požadovaný údaj. Ku uvedenému doplnil, že zodpovězení tohoto dotazu by vyžadovalo manuální kontrolu všech spisů vedených od roku 2015, tedy 31 381 trestních spisů a 187 523 dalších spisů, evidovaných povinným subjektem od 1. 1. 2015 do 20. 6. 2018, které by mohly obsahovat informace ke skutečné či domnělé trestné činnosti uvedených osob. Povinný subjekt stěžovatele dále informoval, že obstarání podkladů pro odpověď na tento dotaz by si vyžádalo mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, za které může povinný subjekt podle § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. žádat úhradu. K tomuto stěžovateli vyčíslil dobu potřebnou na prohlédnutí trestního spisu (10 minut/spis) a dobu pro prohlédnutí ostatních spisů (1 minuta/spis) a dospěl k závěru, že k prohlédnutí všech spisů by bylo zapotřebí 8 355 hodin práce jednoho pracovníka povinného subjektu, kdy podle sazebníku úhrad za poskytování informací činí náklady za každou celou hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání 251,- Kč. S ohledem na shora uvedené vyčíslil povinný subjekt celkové náklady na částku 2 097 105,- Kč, stěžovateli poskytl číslo účtu Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje a poučil jej dle ustanovení § 17 odst. 3 a 5 zákona č. 106/1999 Sb.

Na sdělení povinného subjektu reagoval stěžovatel dne 5. 7. 2018 stížností dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., v níž k bodům 1.1 - 1.8 a 1.10 namítl, že mu požadovaná informace nebyla v zákonné lhůtě poskytnuta a nebylo vydáno ani rozhodnutí o odmítnutí žádosti a k bodu 1.9 vyjádřil nesouhlas s výší úhrady stanovené dle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

Na základě dotčených právních předpisů a předložených souvisejících materiálů nadřízený orgán přezkoumal napadený postup povinného subjektu a dospěl k následujícímu závěru. Nejprve stížnost v části týkající se bodů 1.1 – 1.8 a 1.10 posoudil jako stížnost podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. a v části týkající se bodu 1.9 jako stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) téhož zákona.

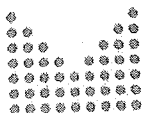
K části týkající se bodů 1.1 – 1.8 a 1.10 žádosti nadřízený orgán nejprve posoudil námitku stěžovatele ohledně jim tvrzené odlišnosti dotazů uvedených v žádosti ze dne 20. 6. 2018 s dotazy zadanými v žádosti ze dne 10. 6. 2017 a uvádí, že dotazy z nyní projednávané žádosti jsou obsahově shodné, v některých bodech pouze doplněné o další rozšiřující informace (např. „*ke zneužití pravomoci úřední osoby, kdy věděli ze svého postavení Policisty a odbornosti, že jsou povinni ze zákona č. 141/1961Sb. trestního řádu, doručena trestní oznámení (a to i pouze podezření), zákonným způsobem prověřit, a vydat usnesení*“), které však nemají vliv na podstatu položených otázek a tím méně na obsah odpovědí. Povinný subjekt proto stěžovatele správně odkázal na již



poskytnutou odpověď č. j. KRP-64410-3/ČJ-2017-0500KR dne 24. 6. 2017. Nicméně takto pojatá odpověď na současnou žádost je nedostatečná, neboť neobsahuje informaci povinného subjektu k následnému časovému období od 24. 6. 2017 do 20. 6. 2018. Povinný subjekt proto v dalším řízení žádost znovu posoudí a doplní požadované informace pod body 1.1 – 1.8 a 1.10 pro výše uvedené období.

K části týkající se bodu 1.9 žádosti nadřízený orgán uvádí, že povinný subjekt přípisem č. j. KRP-59699-2/ČJ-2018-0500KR ze dne 4. 7. 2018 stěžovatele informoval o složitosti dohledání požadovaných informací k vypracování jím požadované odpovědi, o množství spisových materiálů z různých součástí krajského ředitelství i časové a potažmo finanční náročnosti. Výzva povinného subjektu k úhradě obsahovala kromě vyčíslení nákladů na toto mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací rovněž informaci k sazebníku úhrad a odkaz na webovou stránku, kde je možné jej dohledat. Zároveň povinný subjekt stěžovatele informoval jednak o výši úhrady a bankovním účtu, na který je možno částku poukázat a do kdy, a dále o budoucím postupu v případě, že tato částka uhrazena nebude. Zároveň však stěžovatele informoval i podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost. Z pohledu § 17 zákona č. 106/1999 Sb. splnil povinný subjekt všechny zákonem stanovené podmínky pro to, aby se mohl domáhat od stěžovatele úhrady nákladů, které by musel v souvislosti s poskytnutím požadovaných informací vynaložit.

Nadřízený orgán k uvedenému pouze doplňuje, že o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se jedná tehdy, jestliže shromáždění informací pro povinný subjekt představuje v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací povinným subjektem, tedy pokud vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se jedná též tehdy, je-li jednou žádostí požadováno poskytnutí velkého množství různorodých informací, tedy informací typově odlišných, které povinný subjekt nemá shromážděné na jednom místě a pro jejichž vyhledání proto bude nucen vyvinout zvýšenou aktivitu (např. vyhledání bude vyžadovat provedení obsáhlých rešerší např. v archivovaných spisech nebo v písemnostech uložených na více místech); dále tehdy, jestliže žadatel požaduje informace související, avšak vzhledem k jiným objektivním okolnostem bude poskytnutí informace vyžadovat rozsáhlou činnost povinného subjektu (např. jde-li o velmi starou informaci a není přesně známo, na kterém místě je uložena, dále např. bude muset vynaložit zvýšenou aktivitu na rozřídění informací nebo informace budou umístěné na různých úřadovnách).



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

S ohledem na výše uvedené skutečnosti považuje nadřízený orgán procesní postup povinného subjektu při vyřizování žádosti za správný, proto v této části rozhodl tak jak uvedl ve výroku rozhodnutí.

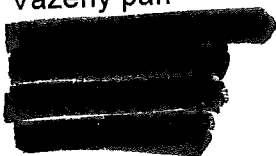
**Poučení:** Podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. se nelze proti tomuto rozhodnutí odvolat.

Petr Foršt  
pověřen řízením  
otisk úředního razítka

Vyřizuje: Bc. Jiří Volek  
oddělení podání osob  
kancelář ministra vnitra

## ROZDĚLOVNÍK:

Vážený pan



Policie České republiky  
Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje  
Ulrichovo náměstí 810  
501 01 Hradec Králové

K č. j. KRP-59699-6/ČJ-2018-0500KR